



Triin Biesinger
Advokaadibüroo LINKLaw OÜ
triin.biesinger@linklaw.ee

Teie 16.02.2026 e-kiri

Meie 04.03.2026 nr 7.2-2/26/19672-4

**Vastus selgitustaotlusele Tartu
maakonnaplaneering 2030+ märgitud
rajatava maanteelõigu kohta**

Olete esitanud Transpordiametile selgitustaotluse ajendatuna meie 17.12.2025 kirjast nr 7.2-2/25/19672-2. Tegemist on vastuskirjaga Luunja Vallavalitsuse 19.11.2025 kirjale nr 6-1/548-1. Märgime kõige pealt ära, et ehkki viidatud Transpordiameti kirja (nagu ka praeguse) on allkirjastanud Marek Lind, on ta esitanud asjassepuutuvate Transpordiameti töötajate kollektiivseid arvamusi ja selgitusi. Vastame Teie küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Tegemist on vallavalitsuste tavapärase praktikaga kahes aspektis. Esiteks on vallavalitsused pöördunud meie poole nõu saamiseks (kohalike) teede ja liikuvusega seotud küsimustes üldplaneeringu koostamise käigus, mille protsess on pooleli ka Luunja vallas. Teiseks on vallavalitsustel tavaks koguda haldusmenetluse algatamise eelselt (või menetluse varases faasis) täiendavat infot asjaolude kohta, millel võib olla mõju põhimõttelisele otsusele või otsuse tingimustele. Vallavalitsus on sõnastanud ootuse Transpordiameti vastuse kohta järgnevalt: *Seetõttu pöördume Teie poole, et saada informatsiooni, millistele tingimustele peab vastama antud maanteelõik (nt ruumivajadus, ristlõige, väljaehitamise võimalkkus, jms) /---/. Seejuures toimus 28.11.2025 telefonivestlus taotluse esitajaga, milles Enelin Alter täpsustas, et vallavalitsus ootab Transpordiametilt kui uute teede planeerimise kogemusega asutuselt soovitusi üle-eestilise praktika põhjal, sest vallavalitsusel tuleb uue tee planeerimist harva ette. Teisisõnu palus vallavalitsus Transpordiametilt infot selle kohta, kuidas Transpordiamet kohaldaks teeomaniku jaoks asjakohaseid õigusnorme ja halduspraktikat siis, kui maakonnaplaneeringuga reserveeritud koridorisse rajatakse riigitee. Tulenevalt eeltoodust oleme esitanud vallavalitsusele soovitusel lähtuvalt sellest, kuidas kohaldaks Transpordiamet põhimäärusest ja õigusnormidest tulenevaid õigusi ja kohustusi uue tee vajaduse üle otsustamisel, sellele asukoha ja tingimuste määramisel. Seejuures on kõik meie soovitusel olnud seotud eeltingimusega: vallavalitsusel on vajalik perspektiivse teeomanikuna ja üldplaneeringu koostamise korraldajana otsustada, kas maakonnaplaneeringu elluviimine on asjakohane ning kuidas seda käsitleda üldplaneeringus, millega on võimalik teha ettepanekuid maakonnaplaneeringu muutmiseks. Kui arvamuste küsimine haldusmenetluse eel või ajal toimuks pädevusnormide alusel, siis kaotaks avatud menetlus mõtte: suur osa kaasatud isikutest (nt naaberkinnisasjade omanikud, külaseltsid jms) ei oma pädevustunnistust, vaid esitavad arvamuse/ ettepaneku parima äranägemise järgi ning nende tähtsus menetluses on haldusorgani kaaluda.*
2. Oleme esitanud arvamuse, mille arvestamata jätmisele me ei reageeri. Transpordiametit puudutavale uue ristmiku rajamisele oleme juba andnud järgmise seisukoha 17.12.2025 kirjas nr

7.2-2/25/19672-2: Saame kinnitada, et kohaliku tee lõigu ühendamine riigiteega on võimalik lihtristmiku abil.

3. Haldusmenetluse seaduse üldpõhimõtte (kehtib ka keskkonnamõju hindamise ja tegevuslubade puhul) kohaselt taotleja esitab ja vajadusel tõendab faktilised asjaolud, mis õigustavad loa või (ehitus)õiguse andmist. Kui haldusorgan peab kaaluma maakonnaplaneeringus reserveeritud teekoridori elluviidavust (sh üldplaneeringu kaudu ettepanekute tegemist maakonnaplaneeringu muutmiseks) samale alale kavandatava elamuarenduse suhtes, ei ole asja lahendamine eeldatavalt võimalik olemasolevate andmete põhjal. Haldusorganil on õigus taotlus tagasi lükata või nõuda lisateavet ning huvitatud isikul on võimalik leppida tagasilükatud taotlusega või esitada lisateavet.
4. Oleme tutvunud K-Projekti läbiviidud uuringuga ja seal on jõutud samale järeldusele, et maakonnaplaneeringu elluviimine on kõige tulemuslikum siis, kui uus tee ühendatakse Hipodroomi tänavaga. Seega on nii Transpordiamet kui K-Projekt jõudnud eraldiseisvalt samale seisukohale. Ei ole õige väita, et Transpordiameti hinnang on vastuolus liiklusuuringutega. Seejuures ei sisalda meie kiri hinnangut uue teelõigu vajaduse kohta (seda ei ole vallavalitsus meilt küsinud), vaid vallavalitsuse soovitud suuniseid juhaks, kui langetatakse otsus maakonnaplaneeringu elluviimiseks.
5. Oleme 17.12.2025 kirjas nr 7.2-2/25/19672-2 andnud järgmised soovitused: *Soovitame reserveerida minimaalselt 30 meetri laiuse koridori, mis on võrreldav Hipodroomi tänav laiusega, aga lisanduda võiks ruumivaru tee asukoha täpsustamiseks geoloogiliste uuringute põhjal; Soovitame kaaluda, kas kohasem oleks alustada koridori reserveerimisega üldplaneeringus, sh kaasata piirkonna elanikud ja eksperdid transpordinõudluse täpsustamiseks, ning hoiduda seni detailplaneeringu(te) algatamisest.* Kumbagi soovitustest ei ole õige käsitleda Transpordiameti nõudena: otsuse teeb vallavalitsus ning võtab seejuures arvesse kõik olulised asjaolud.
6. Soovitasime hoiduda detailplaneeringute algatamisest seoses soovituselga /---/ *kaaluda, kas kohasem oleks alustada koridori reserveerimisega üldplaneeringus, sh kaasata piirkonna elanikud ja eksperdid transpordinõudluse täpsustamiseks.* Soovituse eesmärk oli suunata vallavalitsust hankima laiapõhjalise arutelu toel infot selle kohta, kas üldplaneeringu tasandil tuleks teha ettepanek maakonnaplaneeringu muutmiseks (st teekoridori eemaldamiseks) või määrata teekoridorile täpsem asukoht ja maakasutustingimused. Tegemist on olulise strateegilise otsusega, mida on eeldatavalt vaja detailplaneeringu algatamise ja lähteseisukohtade üle otsustamiseks. On suur vahe, kas detailplaneeringutest huvitatud isikud saavad ülesande võtta ruumilise lahenduse väljatöötamisel maakonnaplaneeringut (ja seda täpsustavat üldplaneeringut) arvesse või mitte. Me ei ole vastutavad selle ees, millise otsuse vallavalitsus teeb lähtuvalt teadolevatest olulistest asjaoludest ning meil ei ole õiguslikku alust ega motivatsiooni esitada Luunja Vallavalitsusele nõudeid, kui meie soovitused jäetakse arvesse võtmata.

Kokkuvõtvalt, kõnealune infovahetus Luunja Vallavalitsuse ja Transpordiameti vahel on olnud tavapärane ametkondlik koostöö, milles üks osapool küsib teis(t)elt osapool(t)elt juurde infot, et teha kindlaks asja lahendamiseks olulised asjaolud. Me ei ole esitanud nõudeid, vaid andnud Luunja Vallavalitsuse soovil suuniseid teeomaniku rolli täitmiseks kohaliku teedevõrguga seotud küsimustes. Meil ei ole plaanis sekkuda edaspidi omal initsiatiivil kohaliku tee kavandamisega seotud protsessidesse (sh teekoridori eemaldamisesse maakonnaplaneeringust ega teekoridori täpsustamisesse üldplaneeringus) ega seista hea suuniste arvesse võtmise eest.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Marek Lind

juhataja

planeerimise osakonna kooskõlastuste üksus

54501752, Marek.Lind@transpordiamet.ee